Bundesgericht
Tribunal fédéral
Tribunale federale
Tribunal federal

{T 0/2}

1C 201/2012

Arrêt du 12 décembre 2012

Ire Cour de droit public

Composition
MM. les Juges fédéraux Fonjallaz, Président, Merkli, Karlen, Eusebio et Chaix.
Greffière: Mme Arn.

Participants à la procédure
A._____, représenté par Me Gwenaël Ponsart, avocat,
recourant,

contre

Office de la circulation routière et de la navigation du canton de Berne, case postale, 3001 Berne.

Objet
Retrait de sécurité du permis de conduire,

recours contre l'arrêt de la Commission de recours du canton de Berne contre les mesures LCR du 22 février 2012.

Faits:

A.
Alors qu'il circulait à Bienne, le 29 octobre 2010 vers 0h55, A._____ a été arrêté par la police pour un contrôle de son véhicule. La police a alors constaté que le conducteur, qui n'était pas porteur de son permis de conduire, sentait fortement l'alcool et l'a soumis à un alcootest qui s'est révélé positif. Ayant appris que A._____ avait été plusieurs fois enregistré pour consommation de stupéfiants, la police a voulu faire un test d'urine auquel l'intéressé s'est strictement opposé. Les policiers ont alors fait prélever deux échantillons sanguins afin de faire procéder à une analyse concernant l'alcoolémie et la consommation de stupéfiants; en outre, ils ont délivré une interdiction immédiate de conduire. Les analyses ultérieures ont révélé une alcoolémie de 0,73 pour mille et une valeur de méthamphétamine d'au moins 36,4 microgramme ($\mu g$) *par litre*.
*Se fondant sur ces faits ainsi que sur deux retraits du permis de conduire* (31 *mars* 2005 : *trois mois pour conduite en état d'ébriété qualifié*
*seize mois pour conduite en état d'ébriété qualifiée et sous l'influence de la cocaïne*), *l'Office de la circulation et de la navigation du canton*
*après* : *OCRN*) *a*, *par décision du* 8 *décembre* 2010, *retiré A._____ son permis de conduire pour véhicules à moteur pour une durée indé*

*B*.
*Par ordonnance du* 8 *septembre* 2011, *le Tribunal régional du Jura bernois – Seeland a dit qu'il existait des charges suffisantes au dossier pénal*
*Le* 5 *octobre* 2011, *cette même autorité a libéré A._____ des prévention d'infraction à la loi fédérale du* 19 *décembre* 1958 *sur la circulation*

*C*.
*Par décision du* 22 *février* 2012, *la Commission de recours du canton de Berne contre les mesures LCR* (*ci – après* : *la Commission de re*
*Par acte du* 20 *avril* 2012, *A._____ forme un recours contre l'arrêt cantonal en concluant ce que, cet arrêt étant annulé, son permis de*

*LaCommissionderecoursetl'Officefdraldesroutes(ci–aprs:OFROU)concluentaurejetdurecours.L'OCRNrenoncesedte*

*Considrantendroit*:

1.
*Lavoiedurecoursenmatirededroitpublic,ausensdesart.82ssLTF,estouvertecontreunedcisiondedernireinstancecantonalere*
*ci(art.89al.1LTF),leprsentrecoursestrecevable.*

2.
*Lerecourantsoutientensubstancequel'autoritcantonalenepouvaitpasfondersadcisionderetraitdepermisdeconduiresurlefa*

2.1.*Ateneurdel'art.16cal.2let.dLCR,lepermisdeconduireestretiraprsuneinfractiongravepourunedureindtermine,maispo*
*OFROU;RS*741.013.1]).
*Selonl'art.55al.1LCRdanssateneurau1erjanvier*2005,*lesconducteursdevhiculespeuventtresoumisunalcootest.Cettedispos*
*doncpaspossible(YvanJeanneret,LesdispositionspnalesdelaLCR,Berne*2007,*n.*47*adart.*91*LCR).L'art.*55*al.*3*LCRconstitu*

2.2.*Ilesttablienl'espceque,lorsducontrledesonvhicule,lerecourantsentaitfortementl'alcool,cequiaamenlapolice–*
*conformmentl'art.55al.1LCR–soumettrel'intressunalcootest.Auvudursultatpositifdecelui–ci,uneprisedesangatordonn*
*Encequiconcernelaconsommationdestupfiants,ladcisiondesoumettrelerecourantunexamensanguinatpriseaprsquelapolic*

2.3.*DevantleTribunalfdral,lecaractreillicite(cf.art.*141*al.*2*CPP)delaprisedesangdestinetabliruneventuelleconsommatio*

3.
*Ilconvientprsentdedterminerquelleinfluenceladcisiondujugepnald'carterdesonpropredossierleslmentsdepreuveenrappo*

3.1.*Laquestiondesavoirquelssontlesmoyensdepreuveadmisetcommentlejugetablitlesfaitspertinentspourprononcerlesmes*
*Lesortdepreuvesobtenuesdemanireilliciten'estrglnidanslaloibernoise,nidanslaloifdrale.Selonladoctrinerelativel'art.*19*L*
*enprsenced'intrtspublicsimportants,parexemplelaprotectiondel'environnementetdelasantcontredesatteintesnotables,ilp*
*Cetteopinionestconformelajurisprudencefdralesurlaquestion(ATF*120*V*435*consid.*3*b).Pourladoctrine,cetteproblmatiq*
*ils'agitdemettreenbalance,d'unepart,l'intrtpubliclamanifestationdelavrit,d'autrepart,l'intrtdelapersonneconcernece*
*D'autres,enfin,plaidentpouruneapplicationanalogiquedesrgles–trsdtailles–contenuesl'art.*141*CPP,lesquellesseraient*

3.2.*Enmatirederpressiondesinfractionsrelativeslacirculationroutire,ledroitsuisseconnatlesystmedeladoubleprocdurepn*
*lejugepnalseprononcesurlessanctionspnales(amende,peinepcuniaire,travaild'intrtgnraloupeineprivativedelibert)prvue*
*Lajurisprudenceaainsitablique,enprincipe,l'autoritadministrativestatuantsurunretraitdupermisdeconduirenepeutpass'c*
*ci,s'ilexistedespreuvesnouvellesdontl'apprciationconduitunautrersultat,sil'apprciationlaquelles'estlivrlejugepnalseheu*

3.3.*Dansladcisionattaque,laCommissionderecoursaestimqu'ilyavaittoujourslieu,pourprotgerlavieetlasantdesautresusag*
*pourprononcerleretraitdescuritlitigieux–defaitsquin'avaientpastprisenconsidrationparlejugementpnal.Delasorte,lepr*
*Desonct,l'OFROUestimequ'ilyalieudeprocderdanscecontexteunedistinctionentreleretraitd'admonestationetleretraitdesc*
*silesprincipesdeprocdurepnalerelatifsl'exploitationdespreuvesobtenuesparlejugepnals'appliquentaupremier,iln'enirait*

3.4.*Lajurisprudenceetladoctrinefontladistinctionentreretraitdescurit(Sicherungsentzug,revocaascopodisicurezza)etretr*

3.4.1.*Conformmentl'art.*16*al.*1*LCR,lepermisdeconduiredoittreretirlorsquel'autoritconstatequelesconditionslgalesdesaa*
*Ladcisionderetraitdescuritdupermisdeconduireconstitueuneatteintegravelasphreprivedel'intress;elledoitdoncreposersur*
*ATF*129*II*82*consid.*2.2*p.*84).*Lepronosticdoittrepossurlabasedesantcdentsduconducteuretdesasituationpersonnelle(ATF*

3.4.2.*Lesrglesenmatirederetraitd'admonestationonttprofondmentmodifiesl'occasiondelarvisiondelaLCRentreenvigueur*
*Pourunepartiedeladoctrine,lesmesuresprvuesauxart.*16*al.*23*et*16*a*16*cLCRissusdecesmodificationsconstituentdesretraits*
*contraire–desonaptitudeconduire,ils'agitd'uneprsomptionirrfragableoufiction(FabienneHohl,Procdurecivile,tomeI,E*
*dontlebutestd'excluredelacirculationroutireleconducteurmultircidivisteconsidrcommeundangerpublic–doittreconsidrco*
*conduire,PJA*2011*p.*1193;*RenSchaffhauser,DieneuenAdministrativmassnahmendesStrassenverkehrsgesetzes,Jahrbuchz*

3.4.3. *La mesure prononce en l'espce par l'OCRN l'encontre du recourant est fonde sur l'art.* 16 *cal.* 2 *let. d LCR. En raison des deux*
*Contrairement au retrait de scurit prvu l'art.* 16 *d LCR, la mesure de l'art.* 16 *cal.* 2 *let. d LCR ne prvoit cependant pas une instruction*
*mmes' il n'a pas un but prioritairement punitif – constitue indubitablement une atteinte grave la sphre prive de l'intress. D s lors, pr*
*et non pour de simples questions de forme – contrevient la scurit du droit que vise*
*prcisment prserver le principe de coordination entre procdures pnale et administrative; cet gard, contrairement ce qu'affirme l'*
*fond de l'argumentation contenue l'art.* 55 *LCR.*
*Par consquent, en fondant la dcision de retrait de permis de conduire litigieuse sur l'analyse faisant tat de prsence de mthamphtam*

3.5. *Au vu de ce qui prcde, le recours doit tre admis et la cause renvoye l'autorit cantonale pour nouvelle dcision.*
*Pour prononcer la nouvelle mesure contre le recourant, l'autorit cantonale tiendra uniquement compte de la conduite en tat d'brit (*
*Au demeurant, le moyen de preuve relatif la consommation de mthamphtamine du recourant pourra cependant tre pris en considra*
*cin onobstant son caractre illicite (voir supra consid.* 3.1), *d'autant que la jurisprudence a tabli l'obligation pour les autorits admi*
*lgale ou psychiatrique (voir supra consid.* 3.4.1), *ce qui constitue pour le recourant la garantie que sa situation sera examine de fao*

4.
*Il n'est pas mis de frais judiciaires la charge du canton de Berne (art.* 66 *al.* 4 *LTF). En revanche, il devra s'acquitter des dpens en fa*
*cide statuer nouveau sur les frais et dpens cantonaux.*

*Par ces motifs, le Tribunal fdral prononce* :

1.
*Le recours est admis et l'arrt attaqu est annul. La cause est renvoye la Commission de recours du canton de Berne contre les mesures L*

2.
*Une indemnit de dpens de* 4'500 *fr. est alloue au recourant, la charge du canton de Berne.*

3.
*Il n'est pas perue de frais judiciaires.*

4.
*Le prsent arrt est communiqu au mandataire du recourant, l'Office de la circulation routire et de la navigation du canton de Berne,*

*Lausanne, le* 12 *dcembre* 2012
*Au nom de la Ire Cour de droit public*
*du Tribunal fdral suisse*

*Le Prsident* : *Fonjallaz*

*La Greffire* : *Arn*